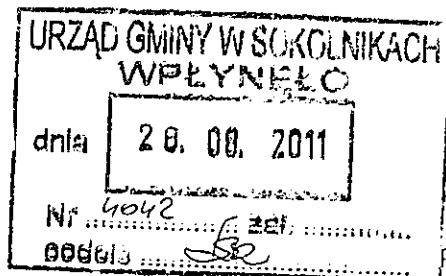


W. 11-10. 11. 2011
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi
ul. Zamenhofska 10, 90-431 Łódź
tel. 42 636 69 11, fax 42 636 74 24
Regon 470428076, NIP 725-10-38-966

Łódź, dnia 22 sierpnia 2011 roku



Pan
Sylwester Skrzypek
Wójt Gminy Sokolniki

WK - 602/43/2011

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku, Dz. U. nr 55 poz. 577 ze zm.) zawiadamiam, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Sokolniki. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2009-2010 dotyczące przede wszystkim: kontroli finansowej, prowadzenia rachunkowości, zadłużenia jednostki, sporządzania sprawozdań finansowych, realizacji dochodów z podatków, realizacji dochodów z majątku, udzielania zamówień publicznych, wydatków inwestycyjnych, ewidencji oraz inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz niewystarczającego działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej, ustalonych przez kierownika jednostki. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:

W zakresie uregulowań wewnętrznych dot. gospodarki finansowej

Stwierdzono, że kontrolowana jednostka nie posiadała instrukcji w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu, stosownie do wymogu wynikającego z art. 15a ustawy z dnia 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 46, poz. 276 ze zm.).

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że ewidencja księgowa naliczonych odsetek od obligacji prowadzona była w kontrolowanej jednostce wyłącznie w księdze głównej Urzędu, jako jednostki budżetowej, na kontach Wn 750 - przychody i koszty finansowe i Ma 130-1 - rachunek bieżący jednostki - wydatki, niezgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi jednostki zawartymi w zarządzeniu nr 15/06 Wójta Gminy Sokolniki z dnia 1 września 2006 roku w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont. Zgodnie z powyższymi unormowaniami - ewidencja księgowa odsetek powinna być prowadzona równolegle w księdze głównej budżetu (organu) na kontach: naliczenie odsetek Wn 909 - rozliczenia międzyokresowe/Ma 260 - zobowiązania finansowe, a zapłata odsetek od obligacji Wn 902 - wydatki budżetu/Ma 133 rachunek budżetu i Wn 260 zobowiązania finansowe/Ma 909 - rozliczenia międzyokresowe.
2. Ustalono, że w ewidencji księgowej Urzędu według stanu na dzień 31 grudnia 2010 roku nie ujęto niezapłaconego zobowiązania na łączną kwotę 12.053,50 zł, wynikającego z nakazu zapłaty z dnia 14 października 2010 roku, wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Wieluniu I Wydział Cywilny. Zobowiązanie dotyczyło odsetek za zwłokę (do dnia 31 grudnia 2010 roku) w wysokości 9.208,75 zł od niezapłaconej w terminie należności wynikającej z faktury nr FS-324/2008/U z dnia 3 listopada 2008 roku na kwotę 34.207,13 zł na rzecz spółki jawnej PPHU ESBUD z Wielunia oraz kosztów postępowania procesowego na kwotę 2.844,75 zł. Kwota zobowiązania została pobrana z rachunku bankowego Gminy w dniu 16 lutego 2011 roku przez Komornika Sądowego. W związku z nieujęciem ww. zobowiązania w ewidencji księgowej, w sprawozdaniu kwartalnym Rb-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku, zobowiązania wymagalne zostały zaniżone o kwotę 2.844,75 zł, tj. o koszty postępowania procesowego. W sprawozdaniu Rb-28S - z wykonania planu wydatków budżetowych, sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku, zobowiązania ogółem i zobowiązania wymagalne zostały zaniżone o kwotę 12.053,50 zł (odsetki + koszty postępowania procesowego).
3. W wyniku porównania danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 roku i w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, w zakresie skutków finansowych decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja Podatkowa, z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej i dokumentacji źródłowej, stwierdzono, że łączna kwota skutków wykazana była prawidłowa, ale w zakresie poszczególnych podatków wykazano błędne kwoty. Dotyczyło to następujących kwestii: [1] nie wykazano skutków finansowych umorzenia zaległości w zakresie podatku leśnego na kwotę 11,00 zł; [2] w skutkach finansowych umorzenia zaległości w zakresie podatku rolnego nie ujęto decyzji w sprawie umorzenia zaległego podatku w kwocie 929,20 zł, a jednocześnie ujęto decyzję dotyczącą umorzenia zaległego podatku leśnego na kwotę 11,00 zł (per saldo zaniżono skutki w zakresie podatku rolnego o kwotę 918,20 zł); [3] w zakresie podatku od nieruchomości od osób fizycznych wykazano skutki finansowe wydanych decyzji na kwotę 929,20 zł, które dotyczyły podatku rolnego.
4. Ustalono, że jednostka w sprawozdaniach: Rb - PDP - z wykonania dochodów podatkowych i Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki

samorządu terytorialnego, sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku, wykazała nieprawidłowo dane dotyczące skutków finansowych decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja Podatkowa. Nieprawidłowość polegała na ujęciu w ww. skutkach całej kwoty wynikającej z decyzji w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej, zamiast kwoty zaległości, jaka pozostała po spłacie 7 rat na dzień 31 grudnia 2010 roku.

Zawyżono z tego tytułu skutki wydanych decyzji o kwotę 1.400,00 zł.

Stwierdzono ponadto, że skutki finansowe decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja Podatkowa wykazane zostały w nieprawidłowych rubrykach sprawozdań: [1] w skutkach finansowych decyzji dotyczących odroczeń i rozłożeń na raty podatku rolnego wykazano kwotę 78,00 zł, która powinna być wykazana w rubryce „umorzenia”; [2] w skutkach finansowych decyzji dotyczących odroczeń i rozłożeń na raty podatku leśnego wykazano kwotę 15,00 zł, która powinna być wykazana w rubryce „umorzenia”; [3] w skutkach finansowych decyzji dotyczących umorzeń zaległości w zakresie podatku od nieruchomości ujęto kwotę 14.035,90 zł, zamiast kwoty 357,00 zł, a w skutkach finansowych decyzji dotyczących rozłożenia na raty kwotę 357,00 zł, zamiast kwoty 12.278,90 zł.

5. Kontrolujące ustaliły, że w sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 roku, w § 077 wykazano dochody wykonane w kwocie 42.522,03 zł. Na wymienioną kwotę składała się wartość sprzedanej nieruchomości w cenie brutto (46.277,73 zł), pomniejszona o wpłacone wadium w kwocie 3.755,70 zł. W powołanym sprawozdaniu powinna być wykazana kwota uzyskana ze zbycia nieruchomości po potrąceniu podatku VAT, tj. 37.932,57 zł. Wykonanie dochodów w wymienionym paragrafie zostało zawyżone o kwotę 4.589,46 zł (42.522,03 zł – 37.932,57 zł).
6. Kontrolujące ustaliły, że ujęte w ewidencji księgowej budżetu (organu) na koncie 240 - pozostałe rozrachunki, zobowiązania, według stanu na dzień 31 grudnia 2009 roku, na kwotę 55.575,85 zł i na dzień 31 grudnia 2010 roku na kwotę 47.118,38 zł, stanowiły sumy depozytowe (tj. wpłacone przez wykonawców kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy i kwoty wadium wpłacone w przetargach). Wpływ zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub wadium księgowano na stronie Wn konta 133 - rachunek budżetu oraz po stronie Ma konta 240 - pozostałe rozrachunki. Sumy depozytowe wykazywane są w sprawozdaniu bilans jednostki budżetowej, a zatem ich ewidencja księgowa powinna być prowadzona w jednostce budżetowej.

Zgodnie z obecnie obowiązującymi zasadami rachunkowości, określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej (Dz. U. nr 128, poz. 861) - wpływ sum depozytowych powinien być księgowany na koncie 139 - inne rachunki bankowe w korespondencji z kontem 240 - pozostałe rozrachunki.

7. Kontrolujące ustaliły, że jednostka w sprawozdaniu bilans jednostki budżetowej, sporządzonym za 2010 rok, wykazała nieprawidłowo po stronie pasywów w pozycji D.I.1.5 - pozostałe zobowiązania, kwotę 227.706,22 zł, stanowiącą saldo konta 290 - odpisy aktualizujące należności. Zgodnie z zasadami funkcjonowania kont zawartymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad

rachunkowości, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - konto 290 służy do ewidencji odpisów aktualizujących należności wątpliwe i odsetek od należności przypisanych, a niewpłaconych. Zatem zgodnie z zasadami funkcjonowania tegoż konta o ww. kwotę należało pomniejszyć aktywa bilansu w pozycji „Pozostałe należności”.

8. W wyniku kontroli zaewidencjonowanych w księdze głównej budżetu na koncie 240 - pozostałe rozrachunki, sum depozytowych stwierdzono ich nieterminowy zwrot lub brak zwrotu, pomimo upływu terminu, wobec niżej wymienionych kontrahentów:

a/ zobowiązanie na dzień 31 grudnia 2009 roku na kwotę 4.152,45 zł wobec firmy PPHU ZUBER Andrzej Zuber z WROCŁAWIA, z tego:

- **kwota 1.380,00 zł**, stanowiąca wadium wniesione w postępowaniu przetargowym dotyczącym zagospodarowania turystycznego Gminy Sokolniki - dostawa sprzętu - skate park. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione w dniu 12 maja 2008 roku, z uwagi na okoliczność, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zwrotu wadium wykonawcy dokonano w dniu 25 lutego 2010 roku (poz. księg. 37/10), tj. z naruszeniem art.46 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r., Dz. U. nr 223, poz. 1655 ze zm. - stan prawny dla okresu prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego). Wskazany przepis stanowił, że wadium powinno być niezwłocznie zwrócone, jeżeli: 1) upłynął termin związania z ofertą, 2) zawarto umowę w sprawie zamówienia publicznego i wniesiono zabezpieczenie należytego wykonania umowy, 3) zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, a proteśty zostały ostatecznie rozstrzygnięte lub upłynął termin do ich wnoszenia;

- **kwota 2.772,45 zł**, stanowiąca 2% zabezpieczenia należytego umowy nr 98/2008 z dnia 3 października 2008 roku dotyczącej zagospodarowania turystycznego Gminy Sokolniki - dostawy i montażu mebli i wyposażenia. Kwota 1.940,71 zł, stanowiąca 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy - zgodnie z art. 151 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych - powinna zostać zwrócona w terminie 30 dni po wykonaniu zamówienia. Dostawę i montaż przedmiotu zamówienia zakończono w dniu 10 października 2008 roku, zwrotu zabezpieczenia należało dokonać najpóźniej w dniu 9 listopada 2008 roku. Zabezpieczenie zwrócono w dniu w dniu 25 lutego 2010 roku (pozycja księgową 37/10). Kwota pozostawiona na pokrycie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości powinna być zwrócona najpóźniej w 15-tym dniu po upływie okresu rękojmi za wady lub gwarancji jakości, tj. w dniu 25 października 2010 roku. Do czasu kontroli prowadzonej przez RIO w Łodzi nie dokonano zwrotu kwoty 831,74 zł.

Ustalono ponadto, że zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy dla PPHU ZUBER dokonano bez odsetek. Zgodnie z art. 148 ust.5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 113, poz. 759 ze zm.) - zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesione w pieniądzu powinno być przechowywane na oprocentowanym rachunku bankowym. Zamawiający zwraca zabezpieczenie z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy.

b/ zobowiązanie na dzień 31 grudnia 2009 roku na kwotę 8.479,00 zł, na dzień 31 grudnia 2010 roku na kwotę 10.479,00 zł wobec firmy ALLES COOL Chłodnictwo Klimatyzacja Wentylacja, Jacek Stempin 63-600 Kępno, ul. Wrocławska 13B, z tego:

- **kwota 8.479,00 zł**, stanowiąca 1% zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr 138/2007 z dnia 28 grudnia 2007 roku na wykonanie zadania o nazwie „Zagospodarowanie turystyczne Gminy Sokolniki – dostawa sztucznego lodowiska wraz z montażem, zadaszeniem i maszyną do konserwacji lodu (używana)”. Zabezpieczenie powinno być zwrócone – zgodnie z § 8 ust.2 umowy – w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Przedmiot zamówienia został odebrany częściowo w dniu 25 stycznia 2008 roku i 11 marca 2008 roku oraz ostatecznie w dniu 7 kwietnia 2008 roku. Zabezpieczenie powinno być zwrócone w dniu 6 maja 2008 roku. Do czasu kontroli RIO w Łodzi nie dokonano zwrotu zabezpieczenia;

- **kwota 2.000,00 zł**, stanowiąca wpłacone w dniu 29 grudnia 2010 roku wadium w przetargu na wydzierżawienie lodowiska, który odbył się w dniu 30 grudnia 2010 roku. Zwrotu wadium dokonano dopiero w dniu 27 kwietnia 2011 roku (pozycja księgowa nr 85/11), tj. z naruszeniem § 4 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108 ze zm.). Zgodnie ze wskazanym przepisem – wadium zwraca się niezwłocznie po odwołaniu albo zamknięciu przetargu, jednak nie później niż przed upływem 3 dni od dnia odpowiednio: 1/ odwołania przetargu; 2/ zamknięcia przetargu; 3/ unieważnienia przetargu; 4/ zakończenia przetargu wynikiem negatywnym.

c/ zobowiązanie na dzień 31 grudnia 2009 roku i na dzień 31 grudnia 2010 roku na kwotę 3.755,70 wobec osoby fizycznej.

Wskazana kwota została wpłacona w dniu 22 grudnia 2009 roku, jako wadium w przetargu, który odbył się w dniu 30 grudnia 2009 roku, na zbycie nieruchomości oznaczonej numerem 196/16. Powołana osoba została nabywcą nieruchomości i w dniu 30 grudnia 2009 roku dokonała dopłaty do ceny sprzedaży w wysokości stanowiącej różnicę pomiędzy ceną sprzedaży a kwotą wpłaconego wadium, które zostało zaliczone na poczet ceny sprzedaży. Kwota wadium z chwilą sprzedaży nieruchomości powinna być wyksięgowana z sum depozytowych (konto 240) i przeksięgowana na należności z tytułu dochodów budżetowych (konto 221). Przeksięgowania kwoty 3.755,70 zł na dochody budżetowe dokonano dopiero w czasie kontroli RIO w Łodzi.

9. Kontrolujące ustaliły, że jednostka nie prowadziła ewidencji księgowej zobowiązań z tytułu dostaw towarów i usług w sposób umożliwiający, bez wglądu w każdy dokument księgowy (lub w umowę zawartą z wykonawcą lub dostawcą), ustalenie zobowiązań wymagalnych do celów sprawozdawczości budżetowej.

10. Stwierdzono błędne zaklasyfikowanie w 2010 roku wydatku poniesionego z tytułu kosztów postępowania procesowego na kwotę 2.543,00 zł – w § 4580, zamiast w § 4610 – stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 38, poz. 207 ze zm.).

W zakresie regulowania zobowiązań

1. Kontrolujące ustaliły, że jednostka nie regulowała w terminie zobowiązań wobec kontrahentów z tytułu dostaw towarów i usług, w związku z czym występowały zobowiązania wymagalne. Kwota zobowiązań wymagalnych w 2010 roku w porównaniu do 2009 roku miała tendencję zniżkową, co było wynikiem, m.in., realizowania przez Gminę oszczędnościowego programu naprawczego. Zapłata zobowiązań po terminie w szeregu przypadkach skutkowałą zapłatą odsetek za zwłokę. W wyniku szczegółowej kontroli dokumentów źródłowych dotyczących zobowiązań oraz ich płatności wobec 5 kontrahentów - PPHU „ESBUD” spółka Jawna z Wielunia, PHU „HYDROMEL” sp. z o.o. z Sieradza, „ENERGA” Obrót S.A. Biuro Obsługi Klienta w Kępnie, Poczty Polskiej S.A. w Łodzi, Hurtowni Materiałów Budowlanych, Marzena Gruszka z Wieruszowa, stwierdzono zapłatę w latach 2010-2011 odsetek za zwłokę w łącznej wysokości 24.947,88 zł. W związku z wystąpieniem o zapłatę należności przez firmę PPHU ESBUD spółka jawna z Wielunia na drodze postępowania sądowego Gmina poniosła także dodatkowe koszty i opłaty na łączną kwotę 9.850,61 zł, z tego: koszty procesu sądowego w wysokości 2.987,75 zł, koszty zastępstwa procesowego w wysokości 2.400,00 zł, koszty zastępstwa w egzekucji na kwotę 600,00 zł, opłatę stosunkową na kwotę 3.680,71 zł, pozostałe koszty (koszty klauzuli, doręczenia środków pieniężnych i korespondencji) na kwotę 182,15 zł.
2. W wyniku kontroli terminowości regulowania zobowiązań z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne ZUS oraz wpłat na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych za okres lipiec-grudzień 2010 roku stwierdzono ich zapłatę w obowiązujących terminach. Natomiast w wyniku sprawdzenia poprawności naliczenia składek na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych stwierdzono niewielkie różnice w naliczeniu składek za miesiące sierpień, wrzesień i październik 2010 roku, które wynikały z błędnego przeliczenia na etaty dni pracy w miesiącu, w sytuacji, gdy pracownik nie przepracował pełnego miesiąca. Skutkiem błędnego obliczenia etatów było: [1] zapłata w sierpniu 2010 roku niższej składki o kwotę 35,00 zł; [2] zapłata we wrześniu 2010 roku wyższej składki o kwotę 14,00 zł; [3] zapłata w październiku 2010 roku niższej składki o kwotę 52,00 zł.

W zakresie realizacji dochodów budżetowych

1. W wyniku kontroli ustalono, że w 2009 roku deklaracje podatkowe po obowiązującym terminie złożyło 3 podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych, a w 2010 roku 4 podatników. Zgodnie z art.6 ust.9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 95, poz. 613 ze zm.) - osoby prawne oraz spółki niemające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa, a także jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe obowiązane są składać deklaracje na podatek od nieruchomości na formularzu według ustalonego wzoru - w terminie do dnia 15 stycznia za dany rok, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku.
2. W przypadku podatnika oznaczonego numerem 101033, prowadzącego działalność gospodarczą od dnia 1 lutego 2009 roku, ustalono, że podatnik nabył w dniu 31 stycznia 2009 roku budowlę od Telekomunikacji Polskiej SA. Według deklaracji na podatek od nieruchomości, złożonej przez TP SA

w Katowicach na 2009 rok wartość budowlę wynosiła 2.165.667,00 zł, a według deklaracji złożonej przez omawianego podatnika wartość ta była znacznie niższa i wynosiła 1.033.677,00 zł. Podatek z tego tytułu był niższy w 2009 roku o kwotę 20.753,00 zł, a w 2010 roku o kwotę 24.362,00 zł. Z pisma wyjaśniającego przesłanego przez podatnika organowi podatkowemu - na jego wezwanie - wynikało, że do opodatkowania przyjęta została wartość budowlę wg ceny nabycia. Do pisma załączona została kopia faktury nr 02/2009 z dnia 31 stycznia 2009 roku, z której wynikało, że podatnik zakupił od Telekomunikacji Polskiej S.A budowlę sieciowę za łączną kwotę netto 4.957.788.509,00 zł, brutto 6.048.501.980,98 zł. Wskazana faktura, ponieważ dotyczyła wszystkich zakupionych przez podatnika budowlę, nie stanowiła właściwego dokumentu na potwierdzenie wartości budowlę, stanowiących podstawę opodatkowania na terenie Gminy Sokolniki. Organ podatkowy nie podjął dalszych czynności wyjaśniających, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. nr 8, poz. 60 ze zm.), mających na celu ustalenie, że będące w posiadaniu Telekomunikacji Polskiej SA budowlę sieciowę na terenie Gminy Sokolniki o wartości początkowej 2.165.667,00 zł zostały zakupione przez podatnika za cenę 1.033.677,00 zł.

3. Decyzje wymiarowe w zakresie podatku od nieruchomości od osób fizycznych w jednym przypadku w 2009 roku (podatnik o nr identyfikacyjnym nr 20300) oraz w trzech przypadkach w 2010 roku (podatnicy o numerach identyfikacyjnych 90431, 20300 i 50225) zostały doręczone bez zachowania 14-dniowego terminu, pozwalającego na zapłatę I raty podatku w ustawowym terminie.
4. Kontrolujące ustaliły, że jednostka nie podjęła żadnych czynności windykacyjnych w odniesieniu do podatnika podatku od nieruchomości (osoba prawna) oznaczonego numerem identyfikacyjnym 101026, posiadającego zaległość za styczeń - marzec 2010 roku, w kwocie 2.045,00 zł. W szeregu przypadkach czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych podejmowane były ze znacznym opóźnieniem. Upomnienia o zapłatę w większości przypadków w odniesieniu do podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych, podatników podatku rolnego oraz podatników podatku od środków transportowych wystawione zostały w okresie dłuższym niż 30 dni od upływu terminu zapłaty raty (daty wystawienia upomnień mieściły się w przedziale od 31 do 285 dni od upływu terminu zapłaty), a tytuły wykonawcze w szeregu przypadkach wystawione zostały kilkadziesiąt dni po upływie terminu dostarczenia upomnienia. Tytuły wykonawcze doręczano do Urzędu Skarbowego w przedziale czasowym od 15 dni do 323 dni po upływie terminu doręczenia upomnienia. Stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz.1541 ze zm.) - wierzyciel zobowiązany jest do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązania pieniężnego. W przypadku, gdy należność nie została zapłacona w terminie określonym w decyzji, albo wynikającym z przepisów prawa - wierzyciel winien wysłać do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel winien niezwłocznie wystawić tytuł wykonawczy i przesłać do egzekucji.
5. W wyniku kontroli dokumentów dotyczących sprzedaży, w trybie przetargu nieograniczonego ustnego, nieruchomości oznaczonej numerem 196/16 ustalono, że nabywca nieruchomości wyłoniony w przetargu nie został

- zawiadomiony na piśmie o terminie zawarcia umowy sprzedaży. Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 102, poz. 651 ze zm.) - organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną, jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.
6. W wyniku kontroli postępowania przetargowego na sprzedaż nieruchomości oznaczonej numerem działki 196/16 stwierdzono, że uwzględniona w cenie nieruchomości kwota podatku VAT w wysokości 8.345,16 zł nie została odprowadzona na rachunek bankowy Urzędu Skarbowego. W myśl art. 103 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2004 roku, nr 54, poz. 535 ze zm.), podatnicy są obowiązani, bez wezwania naczelnika urzędu skarbowego, do obliczenia i wpłacenia podatku za okresy miesięczne w terminie do 25-go dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstał obowiązek podatkowy, na rachunek urzędu skarbowego. Obowiązek podatkowy, zgodnie z art. 19 ust.1 wskazanej ustawy powstaje z chwilą wydania towaru lub wykonania usługi. Z kolei przez towary, w świetle art. 2 pkt 6 przywołanej ustawy, rozumie się także grunty. Za moment wydania towaru należy przyjąć dzień podpisania aktu notarialnego (rep. A nr 87/2010), tj. 21 stycznia 2010 roku. W § 5 umowy sprzedaży zapisano "Wydanie przedmiotu umowy w posiadanie nabywcy już nastąpiło w dniu dzisiejszym z chwilą podpisania niniejszego aktu". Tym samym kwota podatku VAT winna być przekazana na rachunek urzędu skarbowego do dnia 25 lutego 2010 roku.
 7. Kontrolujące ustaliły, że w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym ustnym na sprzedaż nieruchomości oznaczonej numerem działki 296/3 ostateczny termin wniesienia wadium ustalony został na jeden dzień przed terminem rozstrzygnięcia przetargu, to jest niezgodnie z § 4 ust.6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, zgodnie z którym - wyznaczony termin wniesienia wadium powinien być ustalony w taki sposób, aby umożliwił komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż trzy dni przed przetargiem, że dokonano wpłaty.
 8. Oddając w najem lokale użytkowe z przeznaczeniem na: usługi fryzjerskie, usługi stomatologiczne, usługi pielęgniarские, siedzibę Zespołu Podstawowego Ratownictwa Medycznego, usługi bankowe i usługi weterynaryjne jednostka nie zachowała procedury oddania nieruchomości w najem w zakresie obowiązku podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem, stosownie do art.35 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
 9. Przy oddaniu nieruchomości w najem na rzecz Powiatowego Centrum Medycznego i TAIFI na czas dłuższy niż 3 lata nie zachowano procedury oddania nieruchomości w najem w zakresie obowiązku zorganizowania przetargu – stosownie do art.37 ust.4 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W zakresie realizacji wydatków budżetowych

1. Stwierdzono, że w przypadku objętych kontrolą dotacji udzielonych podmiotom spoza sektora finansów publicznych, w trybie przewidzianym w przepisach ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku

publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 234, poz. 1536 ze zm.) Wójt Gminy nie realizował ustawowego obowiązku dotyczącego kontroli realizacji zadań publicznych przez dotowane podmioty. Obowiązek taki nałożony został na organy administracji publicznej przez art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, zgodnie z którym - organ zlecający zadanie winien dokonywać kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności: stanu realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

2. ✓ Ustalono, że z kwoty planowanego odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych do dnia 30 września 2010 roku nie przekazano na rachunek ww. funduszu kwoty w wysokości 1.262,51 zł. Tym samym naruszono art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity z 1996 r., Dz. U. nr 70, poz. 335 ze zm.), zgodnie z którym - równowartość odpisów na fundusz świadczeń socjalnych, naliczonych zgodnie z art. 5, 13 i 14 na dany rok kalendarzowy, pracodawca przekazuje na rachunek bankowy funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75 % równowartości odpisów, o których mowa w art. 5 ust. 1-3.

W zakresie ewidencji majątku i inwentaryzacji

1. Ustalono, że w prowadzonej na kartach środków trwałych ewidencji analitycznej do konta 011 przy kilku środkach trwałych nie wskazano dostatecznej charakterystyki identyfikującej środek trwały, numeru dowodu na podstawie którego dokonano przyjęcia środka trwałego, daty wprowadzenia do ewidencji środków trwałych, rodzaju dokumentu na podstawie którego dokonano zdjęcia z ewidencji środka trwałego, informacji co do stron przyjęcia - przekazania środka trwałego. Próba kontroli w zakresie prowadzenia ewidencji środków trwałych na kartach środków trwałych objęto 13 pozycji. Uchybienia stwierdzono w 7 przypadkach.
2. ✓ W wyniku kontroli dokumentów dotyczących przeprowadzonej w Urzędzie Gminy inwentaryzacji składników majątkowych w 2009 i 2010 roku stwierdzono, że metodą spisu z natury zinwentaryzowane zostały składniki majątkowe, do których dostęp jest utrudniony takie jak: chodniki, parkingi, place zabaw, sieci wodociągowe i kanalizacyjne, drogi. Inwentaryzacja ww. składników majątkowych powinna być przeprowadzona drogą porównania danych z ksiąg z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, co wynikało z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity z 2009 r., Dz. U. nr 152, poz. 1223 ze zm.) oraz postanowień Instrukcji inwentaryzacyjnej, wprowadzonej zarządzeniem nr 23/2006 Wójta Gminy z dnia 15 listopada 2006 roku.
3. y W wyniku inwentaryzacji przeprowadzonej w 2009 roku stwierdzono niedobór składników majątkowych na kwotę 133.979,45 zł, z tego: środki trwałe na kwotę 48.418,11 zł, pozostałe środki trwałe na kwotę 85.561,34 zł. Wyniki inwentaryzacji nie zostały ujęte w księgach rachunkowych 2009 roku. Inwentaryzacja składników majątkowych w 2010 roku wykazała niedobór w kwocie 158.336,59 zł, z tego: środki trwałe na kwotę 59.054,87 zł, pozostałe środki trwałe 88.810,57 zł, materiały w kwocie 10.471,15 zł. W związku z nieujęciem wyników inwentaryzacji w księgach rachunkowych

2009 roku, w wyniku inwentaryzacji przeprowadzonej w 2010 roku ponownie ustalono różnice inwentaryzacyjne. Dodatkowo stwierdzono brak takich środków trwałych jak: przystanek autobusowy, motopompa Niagara i 1 szt. komputera.

Do czasu kontroli RIO w Łodzi Komisja Inwentaryzacja nie sporządziła protokołu rozliczenia wyników inwentaryzacji i nie sprecyzowała wniosków, co do rozliczenia wyników inwentaryzacji. Wyniki inwentaryzacji nie zostały zatwierdzone przez Wójta Gminy i nie zostały ujęte w księgach rachunkowych. Nieujęcie wyników inwentaryzacji w księgach rachunkowych jednostki stanowiło naruszenie art. 27 ust.2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym to przepisem - ujawnione w wyniku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego na który przypada termin inwentaryzacji.

4. ✓ Stwierdzono, że zespoły spisowe dokonując spisu takich środków trwałych, jak chodniki, parkingi, place zabaw, ogrodzenia (a w ich ramach obrzeża, krawężniki) **dokonywały ich pomiarów**. Ustalono w ten sposób niedobory lub nadwyżki tych środków w ujęciu ilościowym i wartościowym. Odnosząc się do sposobu przeprowadzenia inwentaryzacji ww. środków trwałych wskazać należy, że zostały one wprowadzone do ewidencji księgowej po koszcie wytworzenia, tj. zgodnie z art. 28 ust.1 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Przywołany przepis stanowi, że środki trwałe powinny być wyceniane nie rzadziej niż na dzień bilansowy według cen nabycia lub kosztów wytworzenia. Zatem, w świetle wskazanego przepisu wymienione środki trwałe w inwentaryzacji powinny być wycenione według kosztów wytworzenia.

Inną kwestią jest sprawa wykonania przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z umową i pobranie przez wykonawcę wynagrodzenia za niewykonany zakres umowy. W przypadku stwierdzenia (np. w wyniku komisijnego obmiaru robót przez osoby mające ku temu stosowne kwalifikacje), że przedmiot umowy nie został wykonany, roszczeń z tego tytułu należy dochodzić na drodze postępowania sądowego.

5. ✓ Przy przeprowadzeniu inwentaryzacji w 2009 i 2010 roku nie przestrzegano Instrukcji inwentaryzacyjnej w następującym zakresie:
- na wszystkich arkuszach spisowych stwierdzono brak podpisu osoby materialnie odpowiedzialnej,
 - na szeregu arkuszach spisowych nie wpisano dat i godzin rozpoczęcia i zakończenia spisu,
 - na szeregu arkuszach spisowych nie wpisano adnotacji „spis zakończono na stroniezawierapozycji spisowych”,
 - nie kasowano wolnych miejsc arkusza spisowego,
 - na szeregu arkuszach spisowych stwierdzono liczne poprawki cyfra na cyfrze,
 - spisy z natury nie były poddawane wrywkowej kontroli przez Przewodniczącego Komisji inwentaryzacyjnej.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Wójt Gminy, Skarbnik Gminy i pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

Przekazując informacje o powyższych nieprawidłowościach stwierdzonych w wyniku kontroli proszę Pana Wójta o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia powstawaniu ich w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi przekazuje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Ustalić Instrukcję w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu, zgodnie z wymogami określonymi w art. 15a ustawy z dnia 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.
2. Operacje księgowo związane z naliczeniem i zapłatą odsetek od obligacji komunalnych ujmować równolegle na kontach księgi głównej budżetu i na kontach księgi głównej Urzędu, jako jednostki budżetowej, zgodnie z uregulowaniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
3. Dokonać korekty sprawozdania Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych i sprawozdania PDP - z wykonania dochodów podatkowych, sporządzonych za lata 2009 i 2010, w związku z nieprawidłowym wykazaniem danych w zakresie skutków finansowych decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa oraz zawyżeniem dochodów z tytułu sprzedaży mienia. Poprawione sprawozdania przekazać RIO w Łodzi, wskazując przyczynę korekty.
4. Zapewnić prawidłowe wykazywanie danych w sprawozdaniach finansowych: [1] bilans jednostki budżetowej, w zakresie ujmowania w prawidłowej rubryce sprawozdania danych wynikających z zapisów na koncie 290 - odpisy aktualizujące należności, [2] Rb-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, w zakresie zobowiązań wymagalnych, [3] Rb-28S - z wykonania wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, w zakresie zobowiązań ogółem i wymagalnych oraz [4] Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych i [5] RB-PDP - z wykonania dochodów podatkowych, w zakresie skutków finansowych decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa.
5. Ewidencję księgową sum depozytowych (zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wadium itp.) prowadzić w księdze rachunkowej Urzędu, jako jednostki budżetowej – stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
6. Dokonać zwrotu należnych kontrahentom kwot z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy i wadium.
7. Wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy pobrane od dostawców i wykonawców zwracać w terminach określonych przez przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.
8. Zapewnić przestrzeganie art. 148 ust.5 ustawy Prawo zamówień publicznych,

- zgodnie z którym - zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesione w pieniądzu powinno być przechowywane na oprocentowanym rachunku bankowym i zwrócone z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy.
9. Wadia wpłacone w przetargach na zbycie nieruchomości zwracać w terminach określonych przez przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
 10. Zapewnić prowadzenie ewidencji księgowej na koncie 201 - rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, w sposób umożliwiający ustalenie zobowiązań wymagalnych, do celów sprawozdawczości budżetowej.
 11. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, w zakresie klasyfikowania wydatków budżetowych.
 12. Zapewnić terminowe regulowanie zobowiązań wobec dostawców i wykonawców, stosownie do wymogu wynikającego z art. 44 ust.3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), zgodnie z którym - wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
 13. Sporządzić korektę deklaracji DEK-I za miesiące sierpień, wrzesień i październik 2010 roku oraz dokonać dopłaty do należnych składek na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
 14. Egzekwować terminowe składanie deklaracji podatkowych przez podatników podatku od nieruchomości (osoby prawne).
 15. Zapewnić bieżące prowadzenie czynności sprawdzających, zgodnie z art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja Podatkowa, w odniesieniu do złożonych przez podatników deklaracji podatkowych, w celu stwierdzenia formalnej poprawności dokumentów oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.
 16. Decyzje wymiarowe dotyczące łącznego zobowiązania pieniężnego doręczać w terminie pozwalającym podatnikom na zapłatę I raty podatku w ustawowo określonym terminie płatności.
 17. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. nr 229, poz. 1954 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
 18. Zapewnić przestrzeganie art. 41 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, w zakresie obowiązku powiadamiania osoby która została ustalona nabywcą nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży.
 19. Uregulować zaległe zobowiązanie wobec Urzędu Skarbowego z tytułu podatku VAT na kwotę 8.345,16 zł. Zapewnić przestrzeganie obowiązujących w tym

zakresie przepisów zawartych w art. 103 ust.1 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług.

20. Wyznaczać termin do wnoszenia wadium w przetargu na zbycie nieruchomości w sposób zgodny z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
21. Zapewnić przestrzeganie przepisów art. 35 ust.1 i art. 37 ust.4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, przy oddawaniu nieruchomości w najem lub dzierżawę.
22. Zapewnić przestrzeganie art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w zakresie dokonywania kontroli i oceny realizacji zadań publicznych zleczanych do realizacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych, w szczególności: stanu realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.
23. Zapewnić przekazywanie na rachunek zakładowego funduszu świadczeń socjalnych równowartości odpisu na dany rok kalendarzowy w terminach określonych w art. 6 ust.2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.
24. Założyć poprawną ewidencję analityczną środków trwałych - zgodnie z klasyfikacją środków trwałych (KŚT) stanowiącą załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. nr 242, poz. 1622).

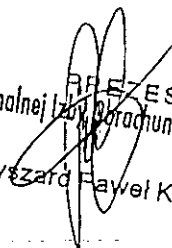
- ✓ 25. Przestrzegać art. 26 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, w zakresie terminów i sposobu inwentaryzowania składników majątkowych, do których dostęp jest utrudniony.
- ✓ 26. Rozliczyć - zgodnie z art. 27 ust.1 i 2 ustawy o rachunkowości - ujawnione w wyniku inwentaryzacji różnice inwentaryzacyjne.
27. Wyceny składników majątkowych dokonywać zgodnie z przepisami art. 28 ust.1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.
- ✓ 28. Zapewnić przestrzeganie wewnętrznych unormowań zawartych w Instrukcji inwentaryzacyjnej, przy przygotowaniu, przeprowadzaniu i rozliczeniu inwentaryzacji składników majątkowych.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z o regionalnych izbach obrachunkowych proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.


PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
dr Ryszard Paweł Krawczyk

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady
Gminy w Sokolnikach

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy w Sokolnikach

aa