

Sokolniki, dnia 3 marca 2009

Znak sprawy : ZP.341-2/09

### I N F O R M A C J A

o wyborze najkorzystniejszej oferty dotyczącej postępowania na wykonanie zadania pod nazwą : „**Rozbudowa budynku stacji uzdatniania wody wraz z ogrodzeniem w miejscowości Sokolniki**”

Zgodnie z art.92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity : Dz. U z 2007 r, Nr 223 poz.1655, ze zmianami : Dz. U z 2008 r, Nr 171 poz.1058, Nr 220 poz.1420), informujemy, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pod nazwa : „**Rozbudowa budynku stacji uzdatniania wody wraz z ogrodzeniem w miejscowości Sokolniki**”, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty .

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 11 ofert.

Wartości zapisane w tabeli są wartościami wyrażonymi w zł (brutto).

Lp.	Nazwy i adresy Wykonawcy	Wartość w zł (brutto)
1	H2Optim Sp z o.o, ul. Boranta 17, 61 – 608 Poznań	1.234.340,69
2	WODROL Wrocław, Teodor Świątecki, ul. Wilczycka 14, 55 – 093 Kiełczów	1.159.000,00
3	Zakład Usługowo – Handlowy „REM Kępno” Sp z o.o. ul. Brukowa 4, 63 – 645 Łęka Opatowska	951.289,77
4	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „HYDRO – SYSTEM” Tomasz Paradowski Szpetel Górny, ul. Osiedle Młodych 63, 87 – 811 Fabianki	824.152,43
5	Konsorcjum „Gutkowski – Gutkowski” Firma Gutkowski, Gutkowski Jan, „GUTKOWSKI” Sp z o.o. ul.17 Stycznia 92, ul. Usługowa 2, 64 – 100 Leszno	1.022.179,28
6	„JOKA” Sp z o.o., Kębłowo, gm. Luzino ul. Kopernika 4, 84 – 100 Puck	1.299.300,00
7	P.T.H.U. HYDRO – MARKO , Maria Pluta, ul. Wojska Polskiego 139, 63 – 200 Jarocin	915.000,00
8	Firma „BARTOSZ” sp.j, Bujwicki, Sobiech, Cybulko 15-399 Białystok, ul. Sejneńska 7, Filia : ul. Ściegiennego 35A, 25-033 Kielce	924.479,40
9	WODNER s. c, Kazimierz Żurawski, Wiesław Brzeziński, Ner Kolonia 22, 99-220 Wartkowice	977.850,62
10	Zakład Usługowo – Budowlany, Marek Malik Pieczyska 84, 98-400 Wieruszów	906.475,37
11	Konsorcjum firm : P.H.U. „HYDROMEL' Sp z o.o. ul. Zakładników 17/19, 98 – 200 Sieradz	839.877,89

P.U.H. „JAN – POL” s .c, ul. Łaska 58A 98 – 220 Zduńska Wola	
---	--

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających wykluczeniu ani odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia jedynym kryterium była cena. Zamawiający zgodnie ze wskazaniem w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokonał oceny punktowej złożonych ofert

Nr oferty	Liczba pkt. w kryterium cena
1	Wykluczona z postępowania
2	Wykluczona z postępowania
3	Wykluczona z postępowania
4	Odrzucona z postępowania
5	Wykluczona z postępowania
6	Wykluczona z postępowania
7	91,79
8	90,85
9	Wykluczona z postępowania
10	Odrzucona z postępowania
11	100

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert ustalono, że **oferta nr 1** – H2Optium Sp z o.o., ul. Boranta 17, 61 – 608 Poznań – została wykluczona z postępowania na podstawie art.24 ust.2 pkt.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r, - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U z 2007 r, Nr 223 poz.1655, ze zmianami : Dz. U z 2008 r, Nr 171 poz.1058, Nr 220 poz.1420) - Wykonawca nie wyraził zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wadium, **oferta nr 2** – WODROL Wrocław, Teodor Świątecki ul. Wilczycka 14, 55 – 093 Kielczów – została wykluczona z postępowania na podstawie art.24 ust.2 pkt.3 i pkt.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r, - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U z 2007 r, Nr 223 poz.1655, ze zmianami : Dz. U z 2008 r, Nr 171 poz.1058, Nr 220 poz.1420) - Wykonawca w wyznaczonym terminie nie dokonał uzupełnienia dokumentów, ponadto nie udzielił odpowiedzi na wezwanie o przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium, **oferta nr 3** – Zakład Usługowo – Handlowy „REM Kępno”, ul. Brukowa 4, 63 – 645 Łęka Opatowska - została wykluczona z postępowania na podstawie art.24 ust.2 pkt.3 i pkt.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r, - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U z 2007 r, Nr 223 poz.1655, ze zmianami : Dz. U z 2008 r, Nr 171 poz.1058, Nr 220 poz.1420) - Wykonawca w wyznaczonym terminie nie dokonał uzupełnienia dokumentów, ponadto nie udzielił odpowiedzi na wezwanie o przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium,

**oferta nr 4** – Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe – Usługowe „HYDRO \_ SYSTEM” Tomasz Paradowski, Szpetel Górny, ul. Osiedle Młodych 63 , 87 – 811 Fabianki – została odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity : Dz. U z 2007 r, Nr 223 poz.1655, ze zmianami : Dz. U z 2008 r, Nr 171 poz.1058, Nr 220 poz.1420) .Wykonawca naruszył w szczególności postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z których wynikał wymóg aby elementem oferty był kosztorys ofertowy wykonany na podstawie załączonej dokumentacji technicznej oraz przedmiaru robót. Tym samym Wykonawca dokonał niedozwolonej modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,**oferta nr 5** – Konsorcjum „Gutkowski – Gutkowski”Firma Gutkowski, Gutkowski Jan, „Gutkowski” Sp z o.o., 64 – 100 Leszno, ul.17 Stycznia 92,ul. Usługowa 2 – została wykluczona z postępowania na podstawie art.24 ust.2 pkt.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r, - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U z 2007 r, Nr 223 poz.1655, ze zmianami : Dz. U z 2008 r, Nr 171 poz.1058, Nr 220 poz.1420) - Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie o przedłużenie terminu związania ofertą, oraz przedłużenie terminu ważności wadium,  
**oferta nr 6** - „JOKA” Sp z o.o., Kębłowo, gm. Luzino, ul. Kopernika 4, 84 – 100 Puck - została wykluczona z postępowania na podstawie art.24 ust.2 pkt.3 i pkt.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r, - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U z 2007 r, Nr 223 poz.1655, ze zmianami :Dz. U z 2008 r, Nr 171 poz.1058, Nr 220 poz.1420) - Wykonawca w wyznaczonym terminie nie dokonał uzupełnienia dokumentów, ponadto nie udzielił odpowiedzi na wezwanie o przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużeniu ważności wadium,  
**oferta nr 7** – P.T.H.U HYDRO – MARKO, Maria Pluta, ul. Wojska Polskiego 139, 63 – 200 Jarocin- odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie oraz SIWZ i otrzymała 91,79 pkt., **oferta nr 8** – Firma „BARTOSZ” sp.j., Bujwicki, Sobiech,Cybulko, ul. Sejneńska 7, 15 – 399 Białystok, Filia 25-033 Kielce, ul. Ściegiennego 35A – odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie oraz SIWZ i otrzymała 90,85 pkt., **oferta nr 9** – WODNER s.c, Kazimierz Żurawski, Wiesław Brzeziński, Ner Kolonia 22, 99 – 220 Wartkowice -została wykluczona z postępowania na podstawie art.24 ust.2 pkt.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r, - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U z 2007 r, Nr 223 poz.1655, ze zmianami : Dz. U z 2008 r, Nr 171 poz.1058, Nr 220 poz.1420) – Wykonawca w wyznaczonym terminie nie dokonał uzupełnia dokumentów,  
**oferta nr 10** – Zakład Usług Budowlanych, Marek Malik, Pieczyska 84, 98 – 400 Wieruszów - została odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity : Dz. U z 2007 r, Nr 223 poz.1655, ze zmianami : Dz. U z 2008 r, Nr 171 poz.1058, Nr 220 poz.1420) - Wykonawca w swojej ofercie przedstawił referencje od innych Zamawiających, ale nie są one tożsame z zakresem określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonanie rozbudowy stacji uzdatniania wody jest robotą w szerokim zakresie zakładającą uwzględnienie specyficznych rozwiązań technologicznych, w szczególności dotyczących technologii oczyszczania wody. Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu w tym zakresie żadnego doświadczenia .W związku z powyższym przedstawione przez Wykonawcę referencje nie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, **oferta nr 10** – Konsorcjum firm : P.H.U.”HYDROMEL”Sp. z o.o., ul. Zakładników 17/19, 98 – 200 Sieradz, P.H.U. „JAN – POL” s.c, ul. Łaska 58A, 98 – 220 Zduńska Wola – odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru. Wykonawca za wykonanie przedmiotu zamówienia zaproponował najniższą cenę **839.877,89 zł** (brutto),a co za tym idzie otrzymał maksymalną ilość punktów (100).

**Z poważaniem**

Sporządziła : Jolanta Cieśla