

Znak sprawy: RGK.271.1.2019

Do wszystkich Wykonawców

**I N F O R M A C J A**

**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity : Dz. U z 2018 r., poz. 1986, ze zm.), informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy Pzp, na zadanie pod nazwą : „Hurtowy zakup z dostawą do Zamawiającego oleju napędowego” złożono następujące oferty:

Lp.	Nazwa, adres Wykonawcy	Cena ofertowa (brutto)	Termin płatności faktur
1.	Spółka Jawna T&J Tyrakowski, Jachnik ul. Sławoszevska 2b 63 – 220 Kotlin	4.511,37 zł	30 dni
2.	Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe BIS Sp. J. Józefa Szyszka i Jerzy Szyszka ul. Namysłowska 7 63 – 640 Bralin	4.661,70 zł	30 dni
3.	Usługi Transportowe Handel Paliwami Płynnymi Michał Duszyński Przyląpy 17 98 – 324 Wierzchlas	4.501,80 zł	30 dni
4.	EKO-OIL Spółka z ograniczona odpowiedzialnością, Spółka komandytowa Monice 3 98 – 200 Sieradz	4.451,70 zł	XXXXXXXXXXXX

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonej oferty nie podlegającej wykluczeniu ani odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia kryterium była cena i termin płatności faktur. Zamawiający zgodnie ze wskazaniami w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokonał oceny punktowej złożonych ofert :

Lp.	Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium termin płatności faktur	Razem
1.	1	59,00 pkt.	40,00 pkt.	99,00 pkt.

2.	2	-----	-----	Wykluczona
3.	3	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.
4.	4	-----	-----	Odrzucona

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert ustalono, że oferta nr 1 - spełnia warunki udziału w postępowaniu i uzyskała łączną ilość punktów 99,00; oferta nr 2 – nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, została wykluczona z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 - przyczyną wykluczenia z postępowania jest fakt niezłożenia na wezwanie Zamawiającego z dnia 30 stycznia 2019 r., załącznika Nr 6 do SIWZ – Oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23. Samo niedochowanie terminu ( w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego informacji z otwarciem oferty – 23.01.2019 r.) nie zostało bowiem obwarowane przez ustawodawcę sankcją wykluczenia z postępowania, zaś katalog podstaw do wykluczenia z postępowania na charakter zamknięty i nie powinien być interpretowany rozszerzająco. Niemniej jednak Zamawiający powinien dokonać weryfikacji braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej Wykonawców ubiegających się o to samo zamówienie (jego część), która to przynależność mogłaby prowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Jest to jedna z obligatoryjnych przesłanek oceny podmiotowej Wykonawców z postępowaniu, odnosząca się do braku podstaw do wykluczenia z postępowania, opisana w art. 24 ust. 1 pkt. 23 Pzp. W przypadku więc braku złożenia samodzielnie przez Wykonawcę takiego oświadczenia, o którym stanowi art. 24 ust.11 ustawy Pzp, Zamawiający powinien wezwać tego Wykonawcę w trybie art. 26 ust.3 ustawy Pzp do uzupełnienia takiego dokumentu, wyznaczając Wykonawcy odpowiedni termin na dokonanie takiej czynności. Dopiero brak uzupełnienia na wezwanie Zamawiającego takiego dokumentu powinien skutkować wykluczeniem Wykonawcy z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 24 ust.1 pkt. 12 ustawy Pzp; oferta nr 3 – spełnia warunki udziału w postępowaniu i Zamawiający uznaje ją za najkorzystniejszą dla Zamawiającego, gdzie wartość oferty brutto za 1000 l wynosi – 4.501,80 zł z terminem płatności faktur 30 dni i oferta otrzymała 100,00 pkt. Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1. Wykonawca spełnił warunki udziału w SIWZ, oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SIWZ; oferta nr 4 – została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2. W trakcie badania złożonych ofert ustalono, że w ofercie nr 4 złożonej przez EKO-OIL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K., Monice 3, 98 – 200 Sieradz, w zał. nr 1 Formularza ofertowego nie zaznaczono ppkt. 2 - Termin płatności faktur. W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt.3.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że ww. postępowaniu nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Z up. WÓJTA  
Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej  
i Ochrony Środowiska  
Ewa Barłosiewicz

**Otrzymują:**

1. Uczestnicy postępowania
2. a/a