

PROTOKÓŁ Nr XXIII/2013
z XXIII nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Sokolniki,
która odbyła się w dniu 20 maja 2013 roku w godzinach od 14:40 – 15:55
w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Sokolnikach
przy ulicy Marszałka Józefa Piłsudskiego 1 pod przewodnictwem
Przewodniczącego Rady Gminy Sokolniki Grzegorza Misiaka

W XXIII nadzwyczajnej Sesji udział wzięli:

- Radni Rady Gminy Sokolniki wg załączonej listy obecności *stanowiącej załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu,*
- Sylwester Skrzypek – Wójt Gminy Sokolniki,
- Renata Świeściak – Zastępca Wójta Gminy,
- Danuta Janiaczyk – Wolna – Sekretarz Gminy,
- Maria Werbicka – Skarbnik Gminy Sokolniki,
- Elżbieta Zychła – Kierownik RIOŚ,
- Aurelia Olek – Kierownik USC w Sokolnikach,
- Przewodniczący Jednostek Pomocniczych Gminy Sokolniki, Kierownicy Jednostek Organizacyjnych Gminy Sokolniki, *wg listy obecności – stanowiącej załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu*

Streszczenie obrad

Przewodniczący Rady Gminy Grzegorz Misiak dokonał otwarcia XXIII nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Sokolniki w dniu 20 maja 2013 roku.

Stwierdził, że zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 14 Radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada Gminy Sokolniki może obradować i podejmować prawomocne uchwały i decyzje – *lista obecności Radnych stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.* Przewodniczący Rady Gminy powitał Radnych oraz zaproszonych gości.

Poinformował, iż sesja ma charakter nadzwyczajny, bowiem został złożony przez Wójta Gminy Sokolniki wniosek o zwołanie sesji, który spełnia wymogi, jakie przewiduje ustawa. Następnie Przewodniczący Rady odczytał w/w wniosek, *stanowi on załącznik nr 3 do niniejszego protokołu* i poprosił o wyjaśnienia Wójta, Sylwestra Skrzypka.

Głos zabrał Wójt. Wyjaśnił powód, dla którego zwrócił się do Przewodniczącego Rady z wnioskiem o zwołanie nadzwyczajnej sesji. Ma to związek z podjęciem uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na 2013 rok, a tym samym przesunięciem środków w budżecie. Podkreślił, *„iż tak jak zostało powiedziane podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej istnieje konieczność zakupu samochodu dostawczego dla służb porządkowych, które obsługują nasze drogi i wodociągi, bowiem ten, który jest teraz (żuk) uległ poważnej awarii i pracownicy gospodarczy nie mają pojazdu, którym mogliby dojeżdżać na hydrofornie i w inne miejsca w gminie oraz przewozić sprzętu. Druga kwestia, która wynikła poniekąd z posiedzenia Komisji Rewizyjnej dotyczy zakupu samochodu ratowniczo – gaśniczego z osprzętem dla jednostki OSP w Sokolnikach. Jednostka OSP Sokolniki składała wniosek o zakup samochodu strażackiego, najprawdopodobniej ten wniosek zostanie odrzucony*

– takie mamy informacje z nieoficjalnych źródeł. W takiej sytuacji będziemy starali się jako Gmina Sokolniki zakupić ten samochód i przekazać go do jednostki, bowiem jedynie tak możemy zrealizować to zadanie. Na dzisiejszej sesji środki muszą zostać przesunięte z zadań, które mieliśmy wyznaczone po to, żeby złożyć wniosek do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W ostatni piątek wniosek ten został złożony, ale umówiliśmy się, że uchwałę budżetową doślemy, jeżeli zapadnie taka decyzja rady. Zabieramy środki z zadania „Przebudowa budynku sportowego w Walichnowach” w wysokości 71.000,00 zł oraz z dotacji 150.000,00 zł, które były zarezerwowane na strażę”.

Przewodniczący Rady zamknął punkt 1 porządku obrad i przeszedł do realizacji punktu 2.

W odniesieniu do punktu 2 porządku obrad:

Przewodniczący Rady poinformował, iż w zawiadomieniach Radni otrzymali proponowany porządek obrad. Zapytał, czy są uwagi.

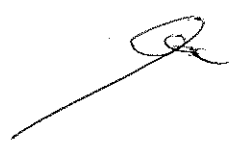
Radni uwag do porządku obrad nie wnieśli, w związku z tym Przewodniczący Rady stwierdził, iż Rada Gminy Sokolniki w dniu 20 maja 2013 roku będzie obradować wg następującego porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje i zapytania Radnych.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały i podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na 2013 rok.
6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
7. Wolne wnioski i informacje.
8. Zakończenie Sesji Rady Gminy Sokolniki.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął punkt 2 porządku obrad i przeszedł do realizacji punktu 3.

W odniesieniu do punktu 3 porządku obrad:

Kolejnym punktem obrad było przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji. Przewodniczący Rady zapoznał się z protokołem z ostatniej sesji, stwierdził, iż wiernie odzwierciedla jej przebieg. W dalszej kolejności zwrócił się do Radnych z zapytaniem, czy są jakieś uwagi do tego protokołu – Radni uwag i pytań nie wnieśli, po czym odbyło się głosowanie.



Rada Gminy Sokolniki, w składzie 14 Radnych biorących udział w głosowaniu: 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i „0” „wstrzymujących” przyjęła protokół z XXII Sesji Rady Gminy Sokolniki.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął punkt 3 porządku obrad i przeszedł do realizacji punktu 4.

W odniesieniu do punktu 4 porządku obrad:

Radny Antoni Otorowski poruszył temat związany z pobieraniem opłaty od posiadania psów. Poinformował, „iż dochodzą do niego informacje między innymi poprzez panią sołtys, że co niektórzy ludzie, którzy płacą podatek od psa i mimo to dostają ponaglenie do zapłaty”. Poprosił o wyjaśnienie tej sprawy.

Radny Grzegorz Kowalczyk poruszył temat drogi krajowej Nr 14 w kierunku Lututowa. Zasugerował, iż „tam jest zakaz rowerów, zakaz pieszych, w jaki sposób ci ludzie mają się dostać do Pichlic, czyli wynika, że muszą jechać chyba przez Naramice, albo Prusak. Zwrócił się z prośbą, aby rozwiązać jakoś ten problem, powiadomić właściwe instytucje, być może zostało to niezauważone, to jest nie do pomyślenia, żeby do Pichlic jechać przez Naramice”.

Rozwinęła się dyskusja. Przewodniczący Rady zauważył, iż na wiadukcie takie miejsce jest wydzielone.

Więcej zapytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął punkt 4 porządku obrad i przeszedł do realizacji punktu 5.

W odniesieniu do punktu 5 porządku obrad:

Komentarz do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na 2013 rok przedstawiła Pani Maria Werbicka – Skarbnik Gminy. Rozpoczęła od przedstawienia zmian w dochodach. „Zmniejszenie dochodów nastąpiło w pozycji wpływy z opłaty eksploatacyjnej - kwestia zakwalifikowania, było w podatku od osób prawnych i tutaj zmniejszamy o 25.000,00 zł, , teraz będzie w pozycji wpływy z innych opłat stanowiących dochód jednostek samorządu terytorialnego, są to wpływy za wydobywanie żwiru na naszym terenie i tutaj dochody zwiększone zostały o 35.408,00 zł. Kolejne kwota zwiększenia to 1.450,00 zł z tytułu odsetek, w kulturze i ochronie dziedzictwa narodowego – w ubiegłym roku zorganizowaliśmy festyn gminny, natomiast w tym roku pieniądze za realizację tego festynu do budżetu gminy wpłynęły – jest to kwota 20.592,00 zł. W rezultacie mamy zmniejszenie dochodów o 25.000,00 zł i zwiększenie o 57.450,00 zł. Po stronie wydatków w transporcie i łączności zmniejszamy o 75.000,00 zł i to jest akurat z zadania budowy dróg, po zmianie będzie to kwota 249.400,00 zł. 4.300,00 zł - zwiększamy na wydatki bieżące z zakresu dróg publicznych, w pozostałej



działalności zwiększamy wynagrodzenia pracowników o 2.800,00 zł, na ubezpieczenie społeczne 500,00 zł i zakup usług 1.000,00 zł – jest to z tytułu zatrudnienia pracowników w ramach prac publicznych lub interwencyjnych. Kolejne zmniejszenie wystąpiło w dziale 700 jest to jednocześnie zmniejszenie i zwiększenie, w dziale 700 zostały zwiększone środki na zakup samochodu dostawczego w wysokości 35.000,00 zł, zakup koparko – ładowarki 35.000,00 zł, przebudowa budynku sportowego w Walichnowach zmniejszenie o kwotę 71.000,00 zł, całkowicie wypadł z naszego planu podział działek za cmentarzem, bo jak wiadomo teraz jest inne przeznaczenie tego terenu i można się bez tego obyć. Ponadto w dziale administracja jest zdjęta kwota 10.000,00 zł, ponieważ kwoty na programy komputerowe, na które było zaplanowane przy budżecie początkowym, były zapłacone w roku ubiegłym, ma nadzieję, że bez zakupów programów w tym roku też się obędziemy. W administracji jest także zwiększenie o 10.000,00 zł na wydatki podstawowe. W ochotniczych strażach pożarnych jedno zwiększenie 8.000,00 zł na naprawę samochodu, wydatki na zakupy inwestycyjne w całości 396.000,00 zł, ale automatycznie jest zmniejszenie w tym dziale o 150.000,00 zł z dotacji. Kolejne zmniejszenie to rezerwa budżetowa, 100.000,00 zł z rezerwy budżetowej przekazane na zakup samochodu dla OSP. Różne rozliczenia: 150,00 zł drobna kwota na zwrot dotacji z realizacji funduszu sołeckiego w Tyblach, była kwota 4.150,00 zł do zwrotu, zwrot był na raty, najpierw splacaliśmy 4.000,00 zł teraz przyszła kolej na 150,00zł. W oświacie i wychowaniu zwiększamy 11.000,00 zł i zmniejszamy 11.000,00 zł, ale to jest kwestia ujęcia w paragrafie. W kulturze i ochronie dziedzictwa narodowego i zmniejszenie i zwiększenie 43.000,00 zł - kwestia przeniesienia między paragrafami, ale dla poprawności realizacji budżetu musi być to naniesione. W załączniku nr 3, który mówi o dotacjach została wykreślona dotacja dla ochotniczej straży pożarnej, gdzie była wcześniej zapisana 150.000,00 zł, pozostałe pozycje pozostają bez zmian. Załącznik nr 4 po aktualizacji (po zwiększeniach i zmniejszeniach), wskazuje, jakie mamy zadania do realizacji w tym roku. Kwota na realizację tych zadań to 1.153.760,00 zł”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Jarosław Rembecki poruszył temat 35.000,00 zł przeznaczonych na zakup koparko ładowarki. Wyraził opinię, iż jest to mała kwota, za tą „kwotę kupimy pewnie jakiegoś „grata”, do którego dołożymy kolejne pieniądze”. Radny Jarosław Rembecki zasugerował, iż nie ma sensu kupować takiej maszyny, bowiem remonty bardzo dużo kosztują.

Do powyższego odniósł się Wójt, który zasugerował, iż „nie wiemy jakie są ceny na rynku, musimy zrobić rozpoznanie co do koparko ładowarki, a w przypadku samochodu, jeśli



mamy jakieś środki naznaczone to nie mamy nawet co się zabierać za to zadanie. W momencie kiedy zrobimy rozpoznanie i coś takiego będzie na rynku to kupimy, by mieć czym te rowy kopać, bowiem wniosków po zebraniach wiejskich jest dość sporo. Jeżeli się nie uda w tej kwocie kupić to kolejną sesję mamy w czerwcu i zrobimy przymiarke. Na ten moment na tyle nas jest stać, mamy 35.000,00 zł na samochód i ma nadzieje, że w tej kwocie zostanie zakupiony, a do koparki zostanie zrobione rozpoznanie”.

Radny Grzegorz Kowalczyk odniósł się do kwestii budowy linii kanalizacji w Sokolnikach. Zapytał „co to jest takie tanie za 34.000,00 zł”. W odpowiedzi usłyszał, iż jest to kwota przeznaczona na mapy.

Radna Zdzisława Domagała zapytała o 9 sztuk okien w szkole w Starym Ochędzynie, czy nie da się nic zrobić, choćby systemem gospodarczym. Odpowiedzi udzielił Wójt, który poinformował, iż Pani Dyrektor ma zrobić rozpoznanie w odniesieniu do 9 sztuk okien i przedstawić analizę rynku. Środki finansowe są zabezpieczone.

Przewodniczący Rady wyraził nadzieję, iż „chyba kwoty 400.000,00 zł Gmina nie wyda na samochód, bo bylibyśmy chyba pierwszą gminą którą dotowała samochód, ma nadzieje że to zabezpieczenie”. Odpowiedzi udzielił Wójt, iż „tak to jest zabezpieczenie, ale ostatnio dowiedział się, że straż nie ma co liczyć, że dostanie dofinansowanie na samochód, Wójt próbuje się dostać bezpośrednio do władz, aby porozmawiać na temat finansowania, nie wie, czym straż sobie zasłużyła na takie traktowanie, strażacy też mają problemy, jeżeli chodzi o zwrot środków, jeżeli rzeczywiście komornik miałby położyć rękę na samochód to w związku z tym lepiej żeby kupić samochód na gminę. Natomiast musimy wrócić do tych zadań , które przewidzieliśmy. Dzisiaj chodzi o zabezpieczenie środków w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska, gdy nie będziemy mieli tej uchwały to nie zabezpieczymy środków. Następnie będziemy się starać, aby pozyskać jak najwięcej tych środków”.

Przewodniczący Rady zarządził kilkuminutową przerwę celem wypracowania przez Komisję Rewizyjną opinii do projektu uchwały, rada przyjęła wniosek jednogłośnie.

Przerwa 14:00 – 14:05.

Po przerwie...

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii do powyższego projektu uchwały. Stanowi ona załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie: Rada Gminy Sokolniki, w składzie 14 Radnych biorących udział w głosowaniu: „za” – 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących” – 0 głosów.

W wyniku głosowania Rada Gminy Sokolniki podjęła uchwałę Nr XXIII/141/2013 w sprawie zmiany budżetu Gminy na 2013 rok.



273
Uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu

Przewodniczący Rady Gminy zamknął punkt 5 porządku obrad i przeszedł do realizacji punktu 6.

W odniesieniu do punktu 6 porządku obrad:

W punkcie tym Wójt udzielił odpowiedzi na zadane wcześniej zapytania. „W odniesieniu do psów, została podjęta uchwała i w tej uchwale jest mowa, że placimy od posiadanego psa, każdy powinien z tą uchwałą się zapoznać. Najczęściej ludzie się nie zapoznają po upływie terminu wniesienia opłaty, wysyłane są upomnienia, które są obciążone kwotą 8,80 zł i nagle pojawia się problem. Zwróci uwagę pracownikom na takie sytuacje, nie czekamy, aby mieszkańca obciążyć kwota 8,80 zł, ale jeżeli odpowiednia kwota nie wpływa w terminie to tak to wygląda”. Następnie Wójt udzielił odpowiedzi na zapytanie Radnego Grzegorza Kowalczyka w zakresie drogi krajowej nr 14. Podkreślił, iż „rzeczywiście jest tam zakaz wjazdu rowerów i ruchu pieszych, na dzień dzisiejszy jeszcze nie jest to w całości oddane, są tam objazdy, drogi dla rowerzystów i pieszych tam prawdopodobnie nigdy nie będzie. My możemy powalczyć o to, ale nie sądzi, żebyśmy to wywalczyli”. Wójt podkreślił, iż problem zostanie zgłoszony, ale w tej chwili jest to już niemożliwe.

Do powyższego odniósł się także Radny Krzysztof Depta, który podkreślił, iż był kiedyś projekt i każdy mógł się z nim zapoznać, najwidoczniej nikt tego nie dostrzegł, w tej chwili nie ma już odwrotu. Wójt przyznał rację Radnemu Depta, bowiem były konsultacje społeczne i nie zostało to zauważone.

Radny Grzegorz Kowalczyk wyraził zdanie, iż nie wyobraża sobie, żeby tam nie było drogi dla rowerzystów i pieszych.

Następnie głos zabrała Radna Zdzisława Domagała. Zapytała o to, jak wygląda sytuacja z opłatą za wodę, bowiem lada moment dojdą opłaty za śmieci i będą kolejne zaległości. Odpowiedzi udzieliła Pani Werbicka. Poinformowała, iż „to się wszystko kręci wokół kwoty 120.000,00 zł, 100.000,00 zł osoby prawne i 20.000,00 zł osoby fizyczne, w jednym miesiącu więcej w drugim mniej. Są osoby zatwardziałe, które od lat nie płacą. Woda nie idzie z przepisów ordynacji, to co idzie z ordynacji to jest prosty temat bo kierowane jest to do komornika i jest o wiele prostsza droga, a w przypadku wody jest to umowa cywilno prawna i droga prowadzi do sądu, a jak do sądu to różnie to bywa, jest mała możliwość tego ściągnięcia”.

Rozwinęła się w powyższym temacie dyskusja, w trakcie której padło pytaniem czy takim osobom nie można odciąć wody. Na co Pani Skarbnik odpowiedziała, iż „prawnie można odciąć wodę, ale jak w rodzinie na przykład są małe dzieci to co wtedy...?”. Pani

Skarbnik podkreśliła również , iż zaległości w opłatach za śmieci będą łatwiejsze do wyegzekwowania.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął punkt 6 porządku obrad i przeszedł do realizacji punktu 7.

W odniesieniu do punktu 7 porządku obrad:

Radny Antoni Otorowski poruszył temat oświadczenia dotyczącego posiadania zbiornika bezodpływowego. Zasugerował, iż ma uwagi do punktu 8 tego oświadczenia, a dotyczącego podania danych, z kim zawarta została umową na opróżnianie tego zbiornika. Zapytał o to, kogo to obchodzi z kim mieszkańcy mają pozawierane umowy i czy to jest takie istotne. Do powyższego odniósł się Wójt, który poinformował, iż „*jak Radni przyjrzą się uchwałom, jakie są w naszym zbiorze, to znajdą uchwałę, która wskazuje na podmioty na terenie Gminy Sokolniki, jakie mogą prowadzić taką działalność. To nie jest tak, że ktoś zaczepi beczkowóz i będzie wywoził nieczystości, ale określa to ustawa, u nas na dzień dzisiejszy tylko kółko rolnicze może prowadzić taką działalność. Nie pytamy o to z kim dokładnie jest zawarta umowa, ale czy jest w ogóle zawarta*”. Rozwinęła się w powyższym temacie dyskusja.

Ponownie głos zabrał Wójt. Podkreślił, „*jeżeli chodzi o równiarke, bo było takie zgłoszenie Radnego Grzegorza Kowalczyka, to najprawdopodobniej dostaniemy ją w dniu 21 maja br.*”. Następnie zasugerował, iż „*w ubiegłym tygodniu odbyło się zebranie wiejskie w Zdzierczyźnie na temat zamknięcia odcinka drogi relacji Gumnisko – Zdzierczyzna. Mieszkańcy Zdzierczyzny opowiedzieli się za tym, żeby nie zamykać tego odcinka, ale jak wiemy decyzja należy po stronie wójta, niemniej jednak informuje, że taki wniosek wpłynął. Oczekuje opinii radcy w tym zakresie, problem jest w tym, że jako gmina możemy pozyskać jakieś 100.000,00 zł, dlatego też informuje o tym, bo to ma jakieś przełożenie na budżet gminy. Ponadto, żeby nie było że podejmowane są jakieś decyzje jednostronnie, wykonawca tego odcinka zadeklarował się, że może to zrobić ewentualnie nakładką asfaltową bądź bezpośrednio wkładem do budżetu. W najbliższą środę zaplanowany został wyjazd do Strykowa w temacie studium. Pytanie, czy ktoś z rady chciałby uczestniczyć w spotkaniu, rozmowy dotyczyć będą stref przemysłowych*”.

Do wyjazdu do Strykowa zgłosił się Radny Jarosław Rembecki.

Następnie głos zabrała Pani Maria Żbik – Sołtys Sołectwa Walichnowy. Odniosła się do budynku w Walichnowach, zauważyła, iż początkowo zaplanowane na to zadanie było 250.000,00 zł teraz jest 179.000,00 zł, to jest o 25% mniej, a mamy dopiero maj. Zapytała o to, „*jak to będzie do końca roku...?*”.

Odpowiedzi udzielił Wójt, który poinformował, „*iz musimy miec zabezpieczone srodki finansowe na wkład własny, w tej chwili toczy się procedura rozpatrywania wniosku, wracając do wszystkich wniosków: rewaloryzacja zabytkowego parku w Sokolnikach - został złożony wniosek do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, do tego funduszu złożono też wniosek o zakup średniego samochodu ratowniczo – gaśniczego z dofinansowaniem 40%, dlatego też pozabierane zostały srodki z tych pozostałych zadań. Z małych projektów mamy organizację festynu gminnego w Sokolnikach, wykonanie placu zabaw - to jest zadanie z ubiegłego roku, z Odnowy i Rozwoju Wsi przebudowa budynku sportowego w Walichnowach wraz z ogrodzeniem i infrastruktura techniczną, czyli w momencie kiedy zostanie rozpatrzony wniosek, będzie wiadome, że mamy aprobatę ze strony urzędu marszałkowskiego na to zadanie, to kolejnym etapem będzie przetarg, po którym będziemy wiedzieli ile srodków musimy dołożyć*”. Zwrócił się do Pani Sołtys, aby się nie bać, bo te srodki będą. Następnie zakomunikował, iż „*jest jeszcze temat dróg, został złożony wniosek, jeżeli chodzi o drogę w Prusaku, czekamy na rozstrzygnięcie, z dróg też pozabieraliśmy srodki, ale będą one realizowane w momencie kiedy pozyskamy srodki na zakup samochodu, poprzysuwamy srodki dalej – tak to wszystko wygląda*”.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego zwrócił się z zapytaniem „*o połączenie drogi S8 z drogą serwisową od strony Północnej, jadąc w kierunku Zdzierzczyny za wiaduktem, tam nie ma przewidzianej drogi dojazdowej, rolnicy nie mogą dojechać do swoich pól, tam ciężko przejść na nogach, a co dopiero sprzętem rolniczym, poprosił żeby to wyrównać*”.

Odpowiedzi udzielił Wójt, który podkreślił, iż był w dniu wczorajszym w tym miejscu i nie miał problemu z przejazdem. Niemniej jednak rozwinęła się w powyższym temacie dyskusja, podczas której ustalono, o który dokładnie odcinek chodzi.

Następnie głos udzielony został panu Janowi Markiewicz – Sołtysowi Sołectwa Bagatelka. Sołtys poruszył temat zaległości w opłatach za wodę. Zasugerował, iż zna osoby, które stać na to, aby zapłacić za wodę, ale nie płacą. Poprosił o to, aby coś z tym problemem zrobić. Ponownie rozwinęła się w tym temacie dyskusja.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej wyraziła opinię, iż konieczne trzeba coś z tym zrobić, bowiem temat ten był już poruszany wielokrotnie i cały czas powraca. Zakomunikowała, iż niech coś w końcu zostanie z tym tematem zrobione.

Głos w powyższej sprawie zabrał Wójt. Zasugerował, iż „*to się tak wszystko prosto mówi, odetniemy wodę tak jak Pani Skarbnik powiedziała, to co z mieszkańcami, którzy mają małe dzieci, to jest sposób, ale to jest najmniejszy problem, największy problem to są nasze zasuw, bo pracownik zamknie zasuwę i my na dzień dobry mamy 1.000,00 zł na wymianę*”.

281

tego zaworu. To jest największa bolączka, o której się tutaj nie mówi, ale jak popatrzy się na te nasze rury azbestowe w wodociągach, to rzeczywiście jeżeli się je zakręci, to za chwilę woda będzie na wierzchu, takie to jest szczelne. Będziemy pismami ponaglać”.

Następnie głos zabrała Pani Małgorzata Wójciak – Sołtys Sołectwa Zdzierczyzna. Zapytała, „*czy jak mieszkańcy Sołectwa Zdzierczyzna nie zgodzili się na zamknięcie drogi to czy będą mieli zasypany ten głęboki rów, czy zrobią na złość i nie zasypią*”. Odpowiedzi udzielił Wójt, który podkreślił, „ *iż to jest jak gdyby dążenie nasze z jednej strony, ale ich też, najłatwiej jest zasypać ten rów, tylko o utwardzeniu możemy zapomnieć. Natomiast, czy nie warto się zastanowić jeszcze raz nad zamknięciem tego odcinka drogi*”.

Pani Wójciak zasugerowała, „ *iż jak chodziła z umowami, to wiele ludzi sugerowało, że może trochę pocierpieć, a pieniądz będzie, ale na zebraniu nikt się nie odezwał*”.

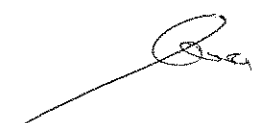
Ponownie głos zabrał Wójt, który poinformował, „ *iż opinia zebrania nie jest tu wiążąca*”.

Pani Sołtys natomiast zasugerowała, iż „ *ludzie powiedzieli, żeby puścić kartkę, kto się zgodzi, to niech się podpisuje, kto nie, to na innej kartce i na pewno będzie większa ilość*”. Reasumując mieszkańcy Zdzierczyzny mają różne zdanie w zakresie zamknięcia drogi, część jest za tym posunięciem, a część nie, natomiast nie jest tak, że wszyscy są przeciwni. Wójt na koniec dyskusji podsumował, iż poczeka za opinią radcy i wtedy podejmie decyzję.

Następnie głos zabrała Pani Renata Świeściak. Poinformowała, iż „ *została zobligowana do przekazania informacji, iż w piątek odbyło się spotkanie z czterema Dyrektorami Zespołów Szkół. Trzy osoby to są osoby, którym kończy się roczne powierzenie obowiązków dyrektora zespołu szkół i to są dyrektorzy z Walichnow, Pichlic i Ochędzyna. Jedna Pani Dyrektor z Tybli jest osobą, która kończy powierzenie w drodze konkursu, było to powołanie na okres kadencji. Wszystkie te cztery przypadki to są przypadki, kiedy powierzenie obowiązków dyrektora upływa z dniem 31 sierpnia tego roku. W związku z powyższym pewnego rodzaju kroki kadrowe Wójt powinien podjąć żeby placówka miała dyrektora od września. Sytuacja wygląda w ten sposób, że zamiarem Wójta było powierzenie obowiązków wszystkim czterem dyrektorom na rok czasu z zamiarem rozpisania konkursu wiosną i w drodze konkursu powołania dyrektora na kadencję pięcioletnią - tak jak mówi przepis prawa. Z przepisu wynika również, że Wójt może powierzyć obowiązki bez konkursu na ten sam okres, jeżeli współpraca przebiega pomyślnie, dyrektor realizuje swoje zadania w sposób prawidłowy. Spotkanie z Dyrektorami przebiegło w następujący sposób: Wójt zaproponował tą roczną tzw. kadencję, zaproponował, że takie pisma skieruje do kuratora o wyrażenie zgody i rad pedagogicznych, bo tego wymaga przepis prawa, Dyrektorzy stwierdzili, że nie wyrażą na to zgody, ponieważ uważają, że Rada Gminy i Wójt nie mają*

zaufania do działań podejmowanych przez nich, a przez to uważają, że Wójt i Rada Gminy myślą, że dyrektorzy realizują zadania niewłaściwie. W związku z tym Panie Dyrektor zaproponowały, aby powierzyć - jeżeli jest dobra ocena pracy, a kontrole Rady, które teraz się odbywają, bo też na to się powoływały, przechodzą pozytywnie, jak do tej pory protokoły były pozytywne - aby powierzyć obowiązki poza konkursem na okres całej kadencji, czyli na okres 5 lat. Wójt zobowiązał się, że przedstawi tą propozycję Radnym i ewentualne kroki podejmie w najbliższym czasie. Prawnie może tak być, że powierzenie jest na okres 5 lat, jednakże ustawa przewiduje dwa te warianty: konkurs i powierzenie, więc furtka nie jest zamknięta, aczkolwiek w sytuacji, kiedy Dyrektorzy nie wyrażą zgody na to roczne powierzenie trzeba szukać innej osoby, która mogłaby pokierować jednostką, a będzie to miało wpływ na organizację szkoły, bowiem powierzyć na rok do rozpisania konkursu na niecały rok można osobie tylko z tej jednostki oraz osobie, która spełnia wymogi formalne. Nie w każdej jednostce taka osoba jest, trzeba mieć między innymi kurs zarządzania oświatą. Inna kwestia, w przyszłym roku będzie się kończyć także okres powierzenia Dyrektorowi Zespołu Szkół Sokolnikach, który w drodze konkursu był powołany i kończy się kadencja pięcioletnia, czyli w przyszłym roku będzie nas czekać konkurs, albo powierzenie na ten pięcioletni okres. W kwestii misji Panie Dyrektor wyraziły się jasno, że taką misję mogą przedstawić Radzie Gminy, z tymże taka misja jest ograniczona budżetem, a budżet wiadomo, jaki mają placówki, więc szaleństw nie będzie. Tak wygląda sytuacja, pisma zostały przygotowane na roczną kadencję, w tej chwili zostały wstrzymane i nie zostały wysłane do rad pedagogicznych i kuratorium, Dyrektorzy prosili, żeby przekazać Radzie Gminy, jakie jest ich stanowisko i żeby Rada pomogła podjąć Wójtowi decyzję w temacie powierzenia im obowiązków”.

Głos zabrał Wójt, który podkreślił, „iż tak jak Zastępca przedstawiła zaproponowane były powierzenia roczne, po tym okresie ewentualne rozpiszemy konkursy na następny rok, natomiast tutaj Panie Dyrektor podniosły ten argument, jakby braku zaufania do ich pracy i poniekąd może mają rację, z drugiej strony bardziej nam zależy na tym dokumencie, z którego by wynikało, jak widzą dalsze funkcjonowanie tych placówek, czyli misja tych placówek. Kolejny argument, który z ich strony padł, to kwestia finansów, przekazujemy środki praktycznie na ich place, czyli na jakieś tam zajęcia dodatkowe np. remonty są uzależnione od środków, których nie ma. Powiedział, że będzie jeszcze z Radą rozmawiał, zdaje sobie sprawę, że to jest wójta decyzja i w sumie to Panie Dyrektor podnosiły, że dla nich pracodawcą jest Wójt, natomiast Wójt liczy się także ze zdaniem Rady i nie chciałby, żeby to była jednostronna decyzja. Jeżeli można jakieś wspólne stanowisko wypracować, czy się opowiemy, żeby zrobić powierzenia roczne, czy powierzenia na dłuższy okres czasu, jeżeli



przedstawia te dokumenty funkcjonowania placówek w przeciągu tygodnia, zapoznamy się i damy od razu powierzenia na okres 4, czy 5 lat. Nie ukrywa, że po tej wiadomości o powierzeniach rocznych to jest takie szarpanie, z drugiej strony trzeba też zrozumieć tych ludzi, że funkcjonowanie w placówkach na okres roku czasu to niewiadomo co się będzie dalej z nimi działo. Nie ukrywają, że przeglądają oferty w innych szkołach i też być może wystartują, powiedzmy, że co do szkoły podstawowej jeszcze sobie poradzimy, zwłaszcza tam gdzie jest zastępca dyrektora, bo to jest prosto, powierzamy zastępcy dyrektora, problem jest w Ochędzynie i Pichlicach bo tam nie ma zastępcy, nie wspominając o Tyblach, bo tam jednak trzeba wykazać się inicjatywą, żeby te dzieci przyciągnąć do siebie. Generalnie Wójt powiedział i to może Zastępca Wójta potwierdzić, że on nie ma zastrzeżeń do pracy Dyrektorów, bo zdaje sobie sprawę, jakie są oczekiwania, kiedy środki przekazujemy i jakie z kolei oni mają możliwości. Był też komentarz do tych godzin, co do których była korekta, rzeczywiście jest tej pracy dość sporo, nie wszystko można powierzyć nauczycielowi, żeby za Dyrektora zrobił. Wójt chciałby poznać stanowisko Radnych, niemniej jednak zdaje sobie sprawę, że decyzja leży na jego barkach”.

Zastępca Wójta dodała jeszcze, iż „trzy Panie Dyrektor: z Walichnow, Pichlic i Ochędzyna ukończyły tą poprzednią kadencję tak naprawdę w zeszłym roku i miały powierzone pełnienie obowiązków dyrektora na okres roku i było to związane tylko i wyłącznie z tego powodu zgodę wyraził kurator oświaty, ze względu na pisma od stowarzyszeń, które tak niejednoznacznie określały, czy przypadkiem stowarzyszenie nie wystąpi o przejęcie szkoły. Tak naprawdę te informacje przesądziły o tym, że kurator wyraził zgodę na powierzenie na jeden rok obowiązków dyrektora, a nie na całą kadencję, bo generalnie uzasadnianie powierzeń obowiązków na jeden rok kwestiami ekonomicznymi, czy finansowymi jest dla organu nadzorującego, czyli kuratora w ogóle nie do przyjęcia. Muszą to być jakieś inne przesłanki, wszystkie za wyjątkiem finansowych, bowiem dyrektor ma obowiązek realizować budżet i robić to zgodnie z prawem – tak podchodzi do tego organ nadzorujący. Powierzyć można, albo w drodze konkursu, albo w drodze powierzenia na 5 lat – tutaj nie ma obiekcji ze strony kuratora oświaty, chyba że osoba, o którą wnioskujemy do kuratora o zgodę nie spełnia jakiś formalnych wymogów”.

Radny Krzysztof Depta zwrócił się z zapytaniem, „jeżeli kurator nie wyrazi zgody, związki zawodowe nie wyrażą zgody na powierzenie na rok czasu to co dalej”.

Pani Świeściak poinformowała, „iż w takiej sytuacji nie można powierzyć. Konkurs może być rozpisany w odpowiednim terminie, jeżeli nie zostanie on zachowany formalnie do końca kwietnia - bowiem procedury kadrowe wyglądają w ten sposób, że trzeba zachować termin wypowiedzeń - to w tej sytuacji, jaką mamy teraz konkurs mógłby być najszybciej

287

rozpisany jesienią więc trzeba powierzyć obowiązki dyrektora komuś z grona pedagogicznego, zasada jest taka, że tylko w jednej jednostce mamy osobę, która spełnia wymogi formalne, żeby móc przyjąć na siebie te obowiązki, ale to też ta osoba musi wyrazić na to zgodę, w pozostałych nie ma nauczycieli, którzy mają kurs o zarządzaniu oświatą, a to jest wymóg formalny”.

Radny Krzysztof Depta zasugerował, iż krótko mówiąc termin został przeoczony.

Radny Grzegorz Kowalczyk wyraził opinię, „iż jeżeli Pan Wójt nie ma żadnych uwag do pracy Dyrektorów, a wiadomo jak to wszystko się stało, należałoby przedłużyć na okres 5 lat, gdyby był dyrektorem postąpił by tak samo, jeżeli Wójt nie ma uwag, dobrze mu się pracuje to co szczęścia szukać gdzieś indziej”.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Dyrektorzy przedstawili misję.

Do powyższego odniosła się Pani Renata Świeściak, która poinformowała, „iż z misją przy powierzeniu nie ma obowiązku, ale to jest tak, że wszelkie nasze oczekiwania, jako ze strony urzędu dyrektorzy spełniają, więc jeżeli wystąpimy do nich z prośbą o przygotowanie takiego dokumentu to oczywiście zrobią to, tak jak przygotowują różne inne”.

Na co Wójt wyraził zdanie, „iż co Dyrektorzy mogą w tych misjach napisać skoro my dajemy określoną kwotę. Z drugiej strony są związki zawodowe i to, co się dzieje odnośnie dodatków, które zostały obcięte. Być może warto, żeby takie dokumenty były, bo zawsze można do nich wrócić i zobaczyć, jaka była wizja funkcjonowania placówki”.

Ponownie głos zabrał Radny Grzegorz Kowalczyk, który zasugerował, iż w dniu sesji zespół kontrolny był na kontroli w Zespole Szkół w Pichlicach. Konkurs na dyrektora w tej placówce był ostatni raz w 2002 roku, później pełnienie obowiązków było przedłużane.

Pani Renata Świeściak podkreśliła, iż „Dyrektorzy mają żal o uchwałę w sprawie niżek”. Zasugerowała, iż jakby się przyjrzeć siatkom wynagrodzeń to jako nauczyciele zarobiłyby więcej niż jako dyrektorzy.

Radna Zdzisława Domagała zapytała, czy do końca sierpnia nie mógłby być ogłoszony konkurs. Do powyższego odniosła się Pani Świeściak, podkreśliła, „iż można tak zrobić, ale osoba, która będzie kandydować i będzie to ktoś inny niż dyrektor to oprócz kursu zarządzania oświatą musi mieć aktualną ocenę, jeżeli nie ma i nie zostanie ona zrobiona w okresie wakacji to jest to problem, bo tak to niestety wygląda. Ocena składa się z dwóch ocen, części tej, którą my jako organ prowadzący dokonujemy i z części dotyczącej nadzoru pedagogicznego, czyli tej kuratorskiej. Kurator oceni pracę nauczyciela tylko w trakcie aktywnego roku szkolnego, czyli do końca czerwca – jest to ograniczone pole manewru, a taka ocena trwa do 30 dni. Samo to blokuje możliwość składania dokumentów przez inne osoby, więc nie da się tego tak szybko zrobić”.

Radny Marek Strzelczyk zwrócił się z zapytaniem, dlaczego ten konkurs nie został ogłoszony.

Odpowiedzi udzielił Wójt, który zasugerował, iż *„jeżeli chodzi o szkoły jest to tak jak zabawa z zapalkami, dla przykładu weźmy Tyble, widzimy jak jest walka o dzieciaki niepełnosprawne, nie ma większych uwag do pracy Dyrektorów, bo dajemy środki jakie dajemy, pewny wkład w działanie tych placówek w Ochędzynie, czy Pichlicach dają od siebie, nie wie, czy podczas kontroli przedstawili ile godzin od siebie wypracowują, mieliśmy zobowiązania i te zobowiązania przekładają się na 2013 rok, trudno byłoby w tym roku rozpiścić te powierzenia, myśleliśmy na rok czasu, ale z drugiej strony i tutaj Dyrektorzy mają rację, że to podważa zaufanie i jak tak dalej będziemy robić to więcej zepsujemy niż dobrego zrobimy”*.

W trakcie dyskusji głos zabrał Radny Krzysztof Depta, który stwierdził, iż *„Wójt ma podjąć właściwą decyzję, bo to Wójt będzie współpracował z Dyrektorami, nie należy to do kompetencji Rady Gminy, Rada nic nie będzie podejmować”*.

Pani Świeściak wyjaśniła, iż rozumie to, ale zobowiązała się, że taką informację przedstawi Radzie Gminy. Podkreśliła także, iż chodził o przedstawienie propozycji funkcjonowania jednostki na okres kadencji.

Ponownie głos zabrał Wójt, który podkreślił, *„iż warto by było, żeby Panie Dyrektor przygotowały misję i wtedy od każdej szkoły żądać, aby szukały oszczędności”*.

Pani Świeściak zapytała o to, co ma przekazać dyrektorom szkół.

Radny Krzysztof Depta zauważył, iż Wójt, jako pracodawca niech wymaga tego, czego powinien wymagać od dyrektorów, na konkurs już jest za późno, więc jako pracodawca odpowiada i podejmuje decyzje.

Pan Sylwester Kowalczyk – Sołtys Sołectwa Pichlice zapytał o to, czy szkoły są przygotowane na przyjęcie 6 – latków.

Odpowiedzi udzieliła Pani Renata Świeściak. Poinformowała, *„iż zerówki na chwilę obecną mogą zgodnie z przepisami prawa funkcjonować i w przedszkolu i w szkole. W związku z tym, że placówki szkół podstawowych nie mają przystosowanych sal do tak małych dzieci oraz sanitariatów, bo to jest istotne, bo tam muszą być certyfikowane meble i certyfikowane sedesy z odpowiednią wysokością, a to jest bardzo duży koszt remontu, w związku tym zerówki do dnia dzisiejszego funkcjonują w przedszkolach, bo mogą tam funkcjonować. Gmina nie zamierza na razie ponosić kosztów dodatkowych związanych z remontami szkół po to, żeby przenieść oddział z piętra na parter lub odwrotnie i przerabiać wszystko ponieważ Sanepid nie dokona odbioru. Natomiast są przypadki, gdzie rodzice wyrażają zgodę na to, żeby zerówkowa uczennica lub uczeń została przeniesiona do klasy, ale*



to są zupełnie inne normy, to są jednostki może 4 lub 5 osób na terenie całej gminy, które poszły wcześniej o rok i one nie są obejmowane powyższym zakresem". Pani Świeściak zwróciła również uwagę na ciągle zmieniające się przepisy oraz prace nad nowymi projektami ustaw, które też związane są między innymi z finansowaniem oświaty.

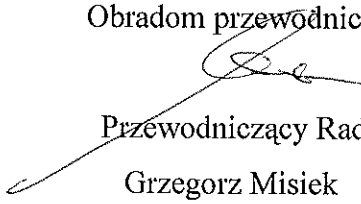
Przewodniczący Rady zwrócił się do Pana Zdzisława Mielczarka – Przewodniczącego Gminnej Spółki Wodnej w Sokolnikach z zapytaniem o pola przy węźle, czy zostało coś rozeznane w tym temacie, bowiem mieszkańcy Wiktorówka mają problem z wjazdem na pole. Odpowiedzi udzielił Pan Mielczarek, iż trzeba wystąpić do tych trzech firm, problem zostanie jakoś rozwiązany.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął punkt 7 porządku obrad i przeszedł do realizacji punktu 8, jakim było:

Zakończenie Sesji Rady Gminy Sokolniki

Porządek obrad został wyczerpany, Przewodniczący Rady Gminy Sokolniki Grzegorz Misiek o godzinie 15:55 dokonał zamknięcia XXIII nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Sokolniki

Obradom przewodniczył:


Przewodniczący Rady

Grzegorz Misiek

Protokolowała: Ewelina Kos

