

Zadanie jest współfinansowane ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 dla jednostek samorządu terytorialnego

GMINA SOKOLNIKI  
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 1  
98-420 Sokolniki  
NIP: 997-013-42-37 tel.: 62 78 45 159

Sokolniki, dnia 28.09.2021 r.

**Znak sprawy: RGK.271.2.2021**

**- Wykonawcy biorący udział w postępowaniu -**  
dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„Dostawa i montaż prasy śrubowo-talerzowej z flokulatorem oraz urządzenia do usuwania skrutek i piasku z instalacją odtłuszczania oraz napowietrzania do oczyszczalni ścieków w Sokolnikach”**

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY  
w zakresie 1 części postępowania**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r, poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający – Gmina Sokolniki informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej **w części 1 postępowania:**

**EKOWATER Sp. z o.o.  
ul. Postępu 14  
02 – 676 Warszawa**

**Cena ofertowa brutto: 409.590,00 zł**  
**Długość okresu gwarancji na dostarczone  
i zamontowane urządzenia, a także wykonane prace montażowe i instalacyjne:  
36 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego**

**Uzasadnienie:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SIWZ - „Cena” – 60 pkt., „Długość okresu gwarancji na dostarczone i zamontowane urządzenia, a także wykonane prace montażowe i instalacyjne (P<sub>G</sub>)” - 40 pkt., razem - 100 pkt.

I. Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1), 2) ustawy Pzp, **Zamawiający informuje, o:**

1) wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

*Zadanie jest współfinansowane ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 dla jednostek samorządu terytorialnego*

Lp	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Długość okresu gwarancji na dostarczone i zamontowane urządzenia, a także wykonane prace montażowe i instalacyjne	Punktacja
1.	PGSPolska Grupa Serwisowa Sp. z o.o. Sp. k. ul. Annopol 22 03 - 236 Warszawa	538.740,00 zł	36 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego	Oferta nie podlega ocenie, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) w zw. z art. 266 pzp
2.	EKOWATER Sp. z o.o. ul. Postępu 14 02 - 676 Warszawa	409.590,00 zł	36 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego	<b>Punktacja:</b> <b>Cena: 60</b> <b>Długość okresu gwarancji na dostarczone i zamontowane urządzenia, a także wykonane prace montażowe i instalacyjne: 40 pkt</b> <b>Razem: 100 pkt</b>
3.	INTER TECH I.k. Leszek Kowanek ul.Koło Bałuchy 23 31 - 235 Kraków	376.367,70 zł	36 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego	Oferta nie podlega ocenie, została odrzucona na podstawie art. art. 226 ust 1 pkt 2 lit. b) i c) pzp w zw. z art. 266 pzp.
4.	FPHU Ekotech Sp. j. ul. Tumidajskiego 2 38 - 340 Bicz	381.300,00 zł	36 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego	Oferta nie podlega ocenie, została odrzucona na podstawie art. na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12) pzp w zw. z art. 266 pzp.
5.	EKOFINN - POL sp. z o.o. ul. Leśna 12 80 - 297 Banino	365.310,00 zł	40 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego	Oferta nie podlega ocenie, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) w zw. z art. 266 pzp oraz na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 w zw. z art. 266 pzp
6.	PFTechnology sp z o.o. sp. k. ul. Kościuszki 96 26 - 680 Wierzbica	348.501,00 zł	36 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego	Oferta nie podlega ocenie, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i Rozdziałem 11 SWZ.

## 2) ofertach odrzuconych:

1) Oferta wykonawcy PGSPolska Grupa Serwisowa sp. z o. o. sp. k., ul. Annopol 22, 03-236 Warszawa zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) w zw. z art. 266 pzp. Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c) pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub

innych dokumentów lub oświadczeń. W dniu 09 sierpnia 2021 r. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczeń podmiotu udostępniającego zasoby, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, tj. oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia, oraz do złożenia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby. Wykonawca w terminie wyznaczonym w wezwaniu złożył umowę regulującą stosunki jego z innym podmiotem, nie złożył zaś oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust 1 pzp dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby ani zobowiązania podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby. W związku z powyższym, Zamawiający zdecydował o odrzuceniu oferty wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) w zw. z art. 266 pzp

W związku z powyższym, Zamawiający wskazuje jak powyżej.

- 2) Oferta Wykonawcy INTER TECH Leszek Kowanek, ul.Koło Bałuchy 23, 31 - 235 Kraków została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. b i c pzp w zw. z art. 266 pzp. Zgodnie z art. art. 226 ust 1 pkt 2 lit. b) i c) pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający w dniu 09.08.2021 r., na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił odpowiedzi na wezwanie w związku z czym Zamawiający, w dniu 26.08.2021 r., działając na podstawie art. 128 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w SWZ. Drugie wezwanie zamawiającego pozostało bez odpowiedzi.

W związku z powyższym, Zamawiający wskazuje jak powyżej.

- 3) Oferta wykonawcy FPHU EKOTECH SPJ, ul. Tumidajskiego 2, 38-340 Bicz została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 12) pzp w zw. z art. 266 pzp. Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 12) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 2019 z późn. zm.), wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem terminu ważności wadium. Wezwanie Zamawiającego pozostało

bez odpowiedzi – Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą i terminu ważności wadium.

Z tego względu konieczne jest odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12) pzp w zw. z art. 266 pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający wskazuje jak powyżej.

- 4) Oferta wykonawcy Ekofinn – Pol sp. z o.o., ul. Leśna 12, 80-297 Banino zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) w zw. z art. 266 pzp oraz na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 w zw. z art. 266 pzp. Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c) pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający w dniu 09.08.2021 r., działając na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp i dokumentu w postaci zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub innego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tego podmiotu w wyznaczonym terminie, aktualnych na dzień złożenia lub do poprawienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wskazanie, że pochodzi ono od Wykonawcy, a nie podmiotu udostępniającego zasoby. Wykonawca w odpowiedzi złożył oświadczenia wstępne, z którego wynikało, że nie będzie korzystał z zasobów podmiotu trzeciego jednak bez zachowania formy wymaganej dla tych oświadczeń w SWZ. W związku z powyższym, Zamawiający zdecydował o odrzuceniu oferty wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) w zw. z art. 266 pzp.

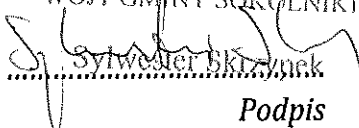
Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 8) pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający w dniu 20.07.2021 r., , działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się o udzielenie wyjaśnień w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył pismo, w myśl którego wykonawca oświadczył, że podana cena jest ceną katalogową stosowaną przez wykonawcę. Dostarczył kopię umowy na identyczne urządzenie dla oczyszczalni w innej jednostce. Z ww. wyjaśnień nie wynika sposób ustalenia ceny ofertowej. Wykonawca nie przedstawił wyjaśnień ani dowodów obejmujących wycenę urządzenia oraz pozostałego zakresu opisu przedmiotu zamówienia. Nie przedstawił kalkulacji ustalenia ceny oferty. Nie wskazał, że cena

oferty obejmuje cały zakres opisu przedmiotu zamówienia ze szczegółowym skalkulowaniem każdego jej zakresu (np. gwarancji, szkolenia osób, rozruchu, serwisu prasy i osprzętu w okresie udzielonej gwarancji itp.). Zamawiający uznał, że wyjaśnienia są niewystarczające dla wykazania braku rażąco niskiej ceny oferty wykonawcy. W związku z powyższym, Zamawiający postanowił jak wyżej.

- 5) Oferta wykonawcy PFTechnology sp. z o.o. sp. k., ul Kościuszki 96, 26-680 Wierzbica została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i Rozdziałem 11 SWZ.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Z kolei zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) tej ustawy, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6), ofertę Zamawiający odrzuca, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zgodnie z Rozdziałem 11 SWZ, zasady składania ofert oraz dokumentów składanych wraz z ofertą oraz wymagania techniczne i organizacyjne ich wysyłania opisane zostały w Instrukcji użytkownika. Wykonawca zobowiązany jest zapoznać się z ww. Instrukcją i postępować wg zasad w niej wskazanych. Wykonawca ubiegając się o udzielenie zamówienia w szczególności składając ofertę akceptuje zasady korzystania z systemu miniPortal wskazane w Instrukcji użytkownika i SWZ. Instrukcja ta z kolei stanowi, że oferty powinny zostać opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że pliki składające się na ofertę Wykonawcy nie zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Z tego też względu oferta została odrzucona w oparciu o przepisy, o których mowa powyżej.

WÓJT GMINY SOKOLNIKI  
  
Sylwester Biały  
Podpis